



## בית הדין להגבלים עסקיים ירושלים

24 דצמבר 2018

ה"ע 18-06-28356 רשות ההגבלים העסקיים נ' יינות ביתן בע"מ

בפני כב' השופטת תמר בזק רפפורט

המבקשת:

רשות ההגבלים העסקיים  
על ידי ב"כ עו"ד מיכל כהן ועו"ד צחי ברקוביץ

נגד

המשיבה:

יינות ביתן בע"מ  
על ידי ב"כ עו"ד ניבה ברג לבנת ועו"ד טל ארד

### פסק דין

רקע

בקשה לפי סעיף 50ב לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן – החוק), למתן תוקף של צו להסכמה בין הממונה לבין המשיבה, חלף נקיטת הליכים לפי פרק ז' 1 לחוק.

1. ברקע הדברים החלטת מ"מ הממונה (להלן – הממונה) מיום 23.6.2016 בדבר הסכמתו לעסקת מיזוג לבין ביתן בעיר קמעונאות בע"מ לבין למגה קמעונאות בע"מ (בהקפאת הליכים) (להלן – מגה ועסקת המיזוג בהתאמה) בכפוף לתנאים. במסגרת תנאי המיזוג הורה הממונה על מכירת זכויותיהן של יינות ביתן או מגה בחנויות בשמונה אזורים גאוגרפיים שונים, בהם העריך כי קיים חשש סביר כי כתוצאה מן המיזוג תיפגע התחרות באופן משמעותי (על הנסיבות הייחודיות שהביאו לאישור המיזוג טרם מימוש התנאים ראו ה"ע 15543-10-16 יינות ביתן בע"מ נ' הממונה על ההגבלים העסקיים (פורסם במאגרים; 14.11.2016) .

2. הלכה למעשה לא השלימה יינות ביתן את מכירת חלק מהחנויות במועדן. או אז, בהתאם לאמור בתנאי המיזוג, הופקדו זכויות יינות ביתן ומגה בנכסים הרלבנטיים בידי נאמן על מנת שיפעל למכירתן.



## בית הדין להגבלים עסקיים ירושלים

24 דצמבר 2018

ה"ע 18-06-28356 רשות ההגבלים העסקיים נ' יינות ביתן בע"מ

3. כאמור בבקשה, עם העברת הזכויות בחנויות לידי הנאמן, נאסר על יינות ביתן להתערב או להפריע לעבודת הנאמן והיה עליה לשתף איתו פעולה באופן מלא. הממונה העריך כי תנאי זה הופר וכי נעשו מעשים ומחדלים מסוימים בהקשר זה בניגוד להוראות תנאי המיזוג. נוכח כך, ביום 19.2.2017, שלח הממונה ליינות ביתן ולמר נחום ביתן הודעה לפיה הממונה שוקל לעשות שימוש בסמכות להטלת עיצום כספי, הן בגין טענה להפרת חובת מכירת הזכויות בחנויות, והן בגין טענה אודות הפרעה פסולה לפעולת הנאמן. בעקבות פניה זו התקיים שימוע. לאחר ששקל הממונה את הטענות שנשמעו בשימוע מצא כי נדרשות בדיקות נוספות. בדיקות אלו נעשו ובעקבותיהן קבל הממונה חלק מטענות יינות ביתן ונחום ביתן בשימוע, וכן נמצא כי נדרש בירור עובדתי נוסף באשר לטענות אחרות.
4. במקביל נמשכה פעילות הנאמן על מנת לנסות ולהביא למכירה והעברה של כל הזכויות בחנויות שמכירתן נדרשה במסגרת תנאי המיזוג. הלכה למעשה, למרות המשך מאמצי המכירה מצד הנאמן וגם בחלוף למעלה משנה מן המועד האחרון שבו היה על הנאמן למכור ולהעביר את החנויות, לא נמצא רוכש לחנויות בקריית שמונה ובמגדל העמק. וזאת, אף שהחנויות הוצעו למכירה ללא תמורה. בנסיבות אלו עלה ספק רב אצל הממונה באשר להיתכנות מכירת החנויות באיזורים אלו על ידי הנאמן בתנאים הקיימים, וממילא לאפשרות לריפוי החשש לפגיעה משמעותית בתחרות שיצר המיזוג באזורים אלו בדרך שנקבעה בתנאי המיזוג.
5. כאמור בבקשה, משהליכי המכירה של החנויות באיזורים האמורים לא נשאו פרי והחשש לפגיעה בתחרות באזור קריית שמונה ומגדל העמק הוסיף להתקיים; ומשבמקביל התקדם הליך שמיעת יינות ביתן ונחום ביתן בקשר להודעת כוונת החיוב; באו הצדדים בדברים על מנת לבחון אפשרות לגיבוש מתווה שיהיה בו כדי לרפא את הפגיעה התחרותית באותם אזורים שבהם לא צלחו הליכי המכירה.
6. ואכן, בין הצדדים התגבשה הסכמה על פיה יינות ביתן תמכור את החנויות שטרם נמכרו על ידי הנאמן, לרבות באמצעות מתן תנאים מיטיבים נוספים לרוכש, בנוסף להצעת הזכויות חינם אין כסף, כפי שנעשה עד לאותה עת. על רקע זה, באישור הממונה, התקשרה יינות ביתן בהסכם על פיו ה"ה שאול ויונתן ברזי ירכשו ויפעילו את חנות מגה בקריית



## בית הדין להגבלים עסקיים ירושלים

24 דצמבר 2018

ה"ע 18-06-28356 רשות ההגבלים העסקיים נ' יינות ביתן בע"מ

1 שמונה ואת חנות יינות ביתן במגדל העמק (להלן – הסכם המכר). אמנם צויין בבקשה כי  
2 עובר להתקשרות בהסכם המכר שימש אחד הרוכשים, מר שאול ברזי, כמנכ"ל חברת בסט  
3 מייסטר הבשר בע"מ (להלן – בסט מייסטר) – שהיא חברה בשליטת יינות ביתן. אולם  
4 יינות ביתן ומר ברזי הבהירו לממונה כי עם אישור הסכם המכר על ידי הממונה, תסתיים  
5 העסקתו של מר ברזי בבסט מייסטר. על פי המוסכם, יינות ביתן תמכור ותעביר באופן סופי  
6 ובלתי חוזר את מלוא הזכויות המצויות בידי הנאמן בנכסים האמורים; במשך 18 חודשים  
7 ממועד המכירה, תאפשר יינות ביתן לרוכש החנויות לרכוש באמצעותה את המוצרים  
8 הדרושים להפעלה שוטפת של החנויות, בתנאי סחר להם זכאית יינות ביתן. בנוסף, יינות  
9 ביתן תעמיד לטובת הרוכשים אשראי לרכישת המוצרים למשך פרק הזמן האמור. רכישת  
10 המוצרים על ידי הרוכש יכול שתעשה מיינות ביתן או במישרין מהספקים מהם רוכשת  
11 יינות ביתן מוצרים, לפי שיקול דעתם של הרוכשים. בנוסף, ובכפוף לאישור הצו המוסכם  
12 על ידי בית הדין, יינות ביתן תשלם סך של 2,000,000 ₪ לאוצר המדינה, ב-10 תשלומים  
13 חודשיים שווים ורצופים, שתחילתם בתוך 30 יום מהיום.

14 7. בכפוף לאישור ההסכמה ולקיום התחייבויותיה של יינות ביתן, התחייב הממונה  
15 שלא לנקוט בצעדי אכיפה כנגד יינות ביתן או מי מטעמה, בגין הפרה של סעיפים 2, 3, 9.1  
16 ו-9.3 לתנאי המיזוג אשר ארעה עובר למתן הצו.

17 8. זאת ועוד: בעקבות דיון שהתקיים לפניי, ובו הסבתי את שימת לב הצדדים  
18 להשלמות מסוימות הנחוצות להסכמה על מנת לוודא היבטים תחרותיים הקשורים בה,  
19 הגיעו הצדדים להסכמה אודות נוסח מתוקן של הצו על פיו התחייבה יינות ביתן שלא  
20 להעסיק את מר שאול ברזי או בן משפחתו במשך חמש שנים ממועד החלטה זו, תוך  
21 שהתחייבות מקבילה מטעם מר ברזי בעניין זה תעשה בפני הרשות. בנוסף, במשך חמש  
22 שנים מהיום מחוייבת יינות ביתן שלא לקיים כל קשר עסקי עם מר ברזי, למעט לצורך  
23 האמור בסעיפים 1 ו-2 לצו. עוד כן הוסכמו תנאים שתכליתם וידוא שהמידע שיועבר בין  
24 מר ברזי לבין המשיבה יהיה אך המידע הנחוץ למתן תנאי הסחר והאשראי להם הוא זכאי  
25 בהתאם למוסכם.

26 9. הממונה סבור כי קיים אינטרס ציבורי כבד משקל בריפוי החשש לפגיעה בתחרות  
27 שנגרמה מעסקת המיזוג באזורים הרלבנטיים. כאמור, מאמציו של הנאמן להעביר ולמכור



## בית הדין להגבלים עסקיים ירושלים

24 דצמבר 2018

ה"ע 18-06-28356 רשות ההגבלים העסקיים נ' יינות ביתן בע"מ

1 את הזכויות בחנויות בקריית שמונה ובמגדל העמק אף ללא תמורה, לא נשאו פרי. נוכח  
2 העובדה שחלף פרק זמן משמעותי שבו לא נמצא רוכש לאילו מבין החנויות, מתעורר ספק  
3 של ממש אודות היכולת של הנאמן להביא למכירת הסניפים, גם ללא תמורה. בהינתן זאת,  
4 הרי שכל עוד לא ימכרו החנויות באותם אזורים החשש לפגיעה בתחרות ובציבור באותם  
5 אזורים ימשיך להתקיים. התקווה היא שמכירת הנכסים כפי שנעשת עתה, תרפא פגם זה.

6 10. כפי שמסביר הממונה בבקשתו, במסגרת ההסכמות מושא הצו המוסכם יינות ביתן  
7 לוקחת על עצמה התחייבויות שאינן חלות עליה מכוח תנאי המיזוג: החובה למכור עתה  
8 את החנויות, זאת, חרף העובדה כי עם העברת הזכויות בחנויות לידי הנאמן לא מוטלת  
9 עוד חובה זו עוד על יינות ביתן; בנוסף, במסגרת ההסכמות מושא הצו המוסכם, יינות ביתן  
10 מקבלת על עצמה התחייבות כספית לאפשר לרוכש להנות מתנאי הסחר להם היא זוכה,  
11 למשך פרק זמן של 18 חודשים והיא אף מעמידה לרשותו אשראי לפרק הזמן האמור.  
12 הממונה סבור כי התחייבויות אלו נחוצות על מנת להעביר את הזכויות בנכסים לרוכשים  
13 לשם הפעלתם כעסק חי, וכי בנסיבות שנוצרו לא נראה כי ניתן להעביר את הזכויות בחנויות  
14 באותם אזורים לקונה כלשהו כיום, אלמלא התחייבותה של יינות ביתן כאמור לעיל. מנגד,  
15 כאמור, במסגרת הליכי השימוע שנערכו ליינות ביתן ולאחר בירור עובדתי נוסף, נמצא כי  
16 קיים בסיס לקבלת חלק מטענותיה וכן כי נדרש לקיים בדיקות נוספות בטרם קבלת החלטה.  
17 כלומר, לשם המשך התהליך לבחינת האפשרות להטיל עיצום כספי בנסיבות האמורות  
18 נדרשות בדיקות והקצאת משאבים נוספים מצד הרשות. בנוסף, גם אם יוטל עיצום כספי  
19 על יינות ביתן ונחום ביתן, ואף אם יהיה זה עיצום כספי משמעותי, לא יהיה בנקיטת פעולת  
20 אכיפה חד צדדית כאמור כדי לרפא את החשש לפגיעה בתחרות שמוסיף להתקיים באותם  
21 אזורים.

22 11. לפיכך, הממונה ראה חשיבות בהגעה להסכמות שיביאו לריפוי החשש לפגיעה  
23 בתחרות, אותו חשש שעמד ביסוד תנאי המיזוג וביסוד העיצום הכספי שהטלתו נשקלה על  
24 ידי הממונה מלכתחילה. בהתאם, ייחס הממונה משקל משמעותי להפגת החשש התחרותי  
25 גם בקביעת גובה התשלום שעל יינות ביתן לשאת במסגרת הצו המוסכם, הנופל בהרבה מן  
26 הסכומים שנשקלו בתחילת הדרך כעיצום כספי. בהקשר זה מסביר הממונה כי גובה הסכום  
27 אותו תשלם יינות ביתן לאוצר המדינה משקף את האיזון שערך הממונה בין הרצון להרתיע  
28 מפני הפרת החוק לבין החשיבות בריפוי הפגיעה בתחרות; בכלל זאת, שקל הממונה את





## בית הדין להגבלים עסקיים ירושלים

24 דצמבר 2018

ה"ע 18-06-28356 רשות ההגבלים העסקיים נ' יינות ביתן בע"מ

- 1 העובדה שיינות ביתן מביאה לריפוי הפגיעה בתחרות, חרף העובדה שחובה זאת איננה
- 2 מוטלת עליה מעת שעברו הזכויות בחנויות לידי הנאמן; וכי היא לקחה על עצמה סיכון
- 3 מהותי, לפרק זמן שאינו מבוטל, על מנת לאפשר את מכירת הסניפים.
- 4 12. נוכח מכלול הנסיבות המתוארות לעיל, מקובלת עליי עמדת הממונה כי התקשרות
- 5 בצו מוסכם בנוסח המתוקן במקום נקיטת צעדי אכיפה לפי פרק ז' 1 לחוק מהווה את דרך
- 6 הפעולה העדיפה. אישור ההסכמה חלף נקיטה בהליכי אכיפה עשויה להביא לריפוי החשש
- 7 לפגיעה בתחרות, תוך קידום ההרתעה מפני הפרת החוק; וכן לחיסכון במשאבים ציבוריים.
- 8 מתווה זה תואם את טובת הציבור ובהתאם יש לאשרו.
- 9 13. נעתרת אני איפוא לבקשה כך שניתן תוקף של צו להסכמה שבין הממונה לבין
- 10 המשיבה, כפי שצורפה להודעת העדכון מיום 2.12.18.
- 11 אין צו להוצאות.
- 12
- 13 ניתן היום, ט"ז טבת תשע"ט, 24 דצמבר 2018, בהעדר הצדדים.
- 14

תמר בזק רפפורט, שופטת

